

социетальной общности. Как уже было показано выше, первична разница в материальном положении, резкая граница между богатыми и бедными. Даже непонимание между разными поколениями является фактором разобщенности (56,3%) не менее важным, чем многонациональный характер населения России (44,6%).

#### Литература

1. Дробижева Л.М. Национально-гражданская и этническая идентичность: проблемы позитивной совместимости // Россия реформирующаяся. Ежегодник / Отв.ред. М.К. Горшков. – Вып. 7. – М., 2008. – С. 220-221.
2. Дробижева Л.М. Российская и этническая идентичность: противостояние или совместимость / Россия реформирующаяся. – М., 2002. – С. 242.

Кунгурцева Г.Ф.,  
г. Уфа

### КУЛЬТУРА В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО ПОТЕНЦИАЛА ЛИЧНОСТИ

Взаимоотношения интеллектуального потенциала личности и культуры имеют двойственную природу: с одной стороны, интеллектуальный потенциал личности является неотъемлемой характеристикой развития общества, мощным детерминантом социального, научного, культурного прогресса; с другой стороны, культура в конкретных исторических условиях выступает как среда, которая формирует личность, создает определенные возможности его дальнейшего развития. Сложившиеся культурные условия, традиции, нормы, ценности, знания оказывают непосредственное влияние на формирование интеллектуального потенциала личности, так и общества, способствуют воспроизводству исторически определенного типа субъекта социальной деятельности.

Так как культура является сферой воспроизводства интеллектуального потенциала субъекта социальной деятельности, то ее роль в этом процессе меняется в контексте социальной и исторической эволюции. Современное состояние, проблемы и противоречия в развитии интеллектуального потенциала нашего общества и управленческих процессов обусловлены конкретно-историческими, социальными, политическими и культурными особенностями России. История страны свидетельствует о том, что неоднократные попытки либерализации и формирования гражданского общества сменялись волнами усиления государственного насилия и тотального контроля власти над человеком. Модернизация общества постоянно подменялась модернизацией государства, причем не происходило не только формирования гражданского общества, но были периоды социальной деградации. Эффективное использование специалистов, развитие фундаментальной науки способствовали повышению производительности труда в годы первых пятилеток. В дальнейшем, сложившаяся централизованная система управления не стимулировала развитие экономических отношений. Экономика развивалась без органического включения и использования интеллектуального потенциала личности. Господствовавшее экономическое принуждение, бюрократический интерес и институт власти тормозили процесс естественного экономического развития и оптимальное взаимодействие с общественным интеллектом. Существующая система не давала достаточных стимулов ни для выявления уже имеющихся знаний, ни для генерирования новых. В целом, процесс формирования интеллектуального потенциала России осуществлялся через восприятие его как объекта воздействия.

Государство, освободившись от контроля со стороны народа, превратило его в средство своих манипуляций и формировало интеллектуальный потенциал личности и общества, преимущественно, исходя из своих политических интересов. Поэтому, в условиях тоталитарно-авторитарного режима интеллектуальный потенциал общества приобретает

черты и свойства этого режима: единомыслие, единообразие, игнорирование общечеловеческих ценностей и знаний и т.д. Объединяющим началом традиционной русской культуры и советской являлось: с одной стороны, высокое значение образования и науки, с другой – пренебрежение личностью, ее интересами, правами на саморазвитие и самоутверждение.

Важнейшими характеристиками современного общества является автономизация, разделение труда, глубокая специализация и глобализация, обусловленные принципами экономической эффективности и получения максимальной прибыли. Неотъемлемым свойством культуры общества массового потребления выступает профессиональная, экономическая зависимость индивидов. Этот процесс и прогрессирующая специализация являются причиной появления комплекса проблем и их последствий, затрагивающих все аспекты социальной жизни. Формирование узкокорпоративных целей, попираание нравственных принципов и использование человека как средства обогащения определенных групп приводит к социальным конфликтам, разного рода отчуждению, отсутствию единого интереса и ответственности. То есть наблюдается бессмысленная интеллектуальная борьба в ходе которой происходит взаимное отрицание и погашение индивидуальных интеллектов.

В условиях поиска новой стратегии развития российского общества особое значение приобретает создание эффективных интеграционных механизмов и воспроизводства человека нового качества, носителя интеллектуальных, творческих способностей, научных знаний, способного к инновационной деятельности.

В данной ситуации интеграция на мезо- и макро-уровне объективно становится наиболее разумной формой взаимодействия индивидов в социуме и важнейшим фактором управления всей системой социального развития. Это обусловлено тем, что интеграция – это процесс усиления и углубления взаимодействия, взаимосвязей и сотрудничества субъектов социальной деятельности с целью более полного использования и реализации каждым

субъектом своих интеллектуальных, творческих потенциалов, резервов и преимуществ во благо всех, получения качественно нового уровня состояния социальной системы. Причем интеграция представляет собой процесс объединения социальных субъектов в новую целостность с учетом индивидуальных интеллектуальных особенностей каждого участника, единство многообразия самобытных умов. Возникающие при интеграции связи, становятся интенсивными, тесными, жизнеопределяющими. В конечном итоге интеграция приводит к преимуществам в развитии и саморазвитии, к улучшению качества и полноты жизни всех участников общественного производства.

То есть период развития культуры, основанный на разделении труда и воспроизводства «человека экономического», предназначенного для производства и потребления вещей с необходимостью сменяется эпохой господства интегративных процессов социально-культурного синтеза интеллектуальных ресурсов, воспроизводства человека исторически нового качества. В самой культуре коренным образом изменяется роль духовно-практической составляющей социального взаимодействия. По сути это переход к высшему типу социальной организации, базирующейся на интеллектуальных формах взаимодействия, социально организованном творчестве, которое по своей природе, способно и должно преодолеть социальные антагонизмы, противоречия и дисгармонию социокультурного развития общества.

Исторический опыт свидетельствует, доминирование воспроизводства материально-вещественных компонентов общественного бытия по отношению к воспроизводству духовно-творческих его составляющих ведет общественное развитие к системному кризису.

Именно интеллектуальный потенциал консолидированных субъектов социальной деятельности выступает как исторически новая, всеобщая общественная производительная сила, форма общественного богатства. Сегодня экономическое развитие общества обеспечивают талантливые и

социально активные люди, способные к инновационной деятельности. Тем самым, одной из важнейших задач субъектов управления на всех уровнях является практическое овладение интеллектуальными силами общества, создания эффективных механизмов их воспроизводства. Эта задача, в свою очередь, сопряжена с проблемой формирования менеджера, адекватного исторической необходимости.

Таким образом, становится все более очевидным, что решение социально-экономических проблем и противоречий нашего общества, возможно на основе воспроизводства личностных и духовно-творческих качеств и свойств индивидов. Это становится возможным на основе переориентации инновационной политики на первенство социокультурных целей, формирования духовно-практических лидеров – менеджеров, организаторов инновационного процесса, главной целью которых является воспроизводство высокого уровня общественного интеллекта, создание механизмов его стимулирования и реализации, создание самоуправляемого общества на основе интеграционных механизмов.

Решение этих задач предполагает анализ состояния культуры как потенциала интеллектуального развития человека, определение приоритетных направлений оптимизации взаимодействия экономики, государства и культуры в контексте воспроизводства и творческой реализации интеллектуального потенциала общества, выявление факторов торможения интеллектуального развития общества и человека и разработки надежных социальных механизмов повышения эффективности его воспроизводства.